

Entidade avaliada	Instituto de Avaliação Educacional, I.P. (IAVE)	
Ano de avaliação	2019	
Parecer da SGEC Proposta de Menção	Bom	
Menção proposta pelo Dirigente máximo na Autoavaliação	Bom	
Data de receção do RAA	15/04/2020	
Análise Crítica: Fundamentação / Constatções		
Avaliação	Em 6 objetivos, o IAVE superou 5 e atingiu 1. Atingiu todos os objetivos, superando alguns - Desempenho Bom. O planeamento de metas e valores críticos dos indicadores 1, 7 e 9 deve ser mais ambicioso.	
Resultados alcançados e justificação de desvios significativos (n.º 1 do artigo 15.º)	√	Os indicadores 1, 2, 7, 9 e 10 apresentam desvios significativos iguais ou superiores a 25%. Foi efetuada a análise e justificação dos referidos desvios.
Revisão de objetivos, indicadores ou metas	√	Foi solicitada e aprovada alteração ao QUAR.
Verificação da informação que deve acompanhar a autoavaliação do serviço (n.º 2, artigo 15.º):		
a) Apreciação por parte dos utilizadores da quantidade e qualidade dos serviços prestados	√	Avaliação global da formação 2019 - 100% Bom e Muito bom; Avaliação do processo de supervisão da classificação de 5 entre 29% e 93% dos professores. Indicadores não constam do QUAR.
b) Avaliação do sistema de controlo interno	√	É apresentada a matriz de controlo interno com os 26 itens indicados pelo CCAS, dos quais 24 são aplicados, 1 não são aplicado e 1 não é aplicável. Os itens estão fundamentados na totalidade.
c) Referência às causas de incumprimento de ações ou projetos não executados ou com resultados insuficientes.	√	Não foram verificados desvios negativos.
d) Desenvolvimento de medidas para um reforço positivo do desempenho, evidenciando as condicionantes que afetaram os resultados a atingir	√	"a valorização e qualificação dos seus trabalhadores, bem como o reconhecimento do contributo dos mesmos para o cumprimento da missão e das atribuições do Instituto, as ações de melhoria a serem consideradas, a curto/médio prazo (...) – política de comunicação interna e de gestão de recursos, sistemas de controlo interno"
e) Comparação com o desempenho de serviços idênticos, no plano nacional e internacional, que possam constituir padrão de comparação		Não são apresentados resultados ou estudos comparativos.
f) Audição de dirigentes intermédios e dos demais trabalhadores na Autoavaliação do serviço	√	Taxa de resposta de 72,5%; Aspetos menos positivos - «Níveis de motivação» 77% de níveis 4 e 5; «Satisfação com as condições de trabalho» 70% de níveis 4 e 5; "Condições de higiene e segurança" 61,5% de níveis 4 e 5. Aspetos menos positivos - política de comunicação interna e sistemas de gestão. Não é apresentado um índice global. Indicador não consta do QUAR.
Comparação das unidades homogéneas (art.º 16º)	NA	Não aplicável
Fiabilidade do sistema de indicadores de desempenho (n.º 2 art.º 25º)	√	As fontes de verificação estão descritas e afiguram-se apropriadas para permitir evidenciar os resultados obtidos.
Coerência entre o QUAR e os restantes documentos previsionais legalmente previstos	√	Os objetivos estratégicos e as ponderações dos parâmetros qualidade, eficácia e eficiência são adequados à missão do serviço; Os objetivos operacionais estão alinhados com os objetivos estratégicos.
Estrutura do relatório, alínea e) do art.º 8º e orientações técnicas do CCAS	√	O RAA apresenta genericamente os pontos estabelecidos na alínea e) do art.º 8,º da Lei do SIADAP e nas orientações do CCAS.
Cumprimento do prazo de entrega do relatório - 15 de abril	√	Remetido a 15 de abril, no prazo legal.