



REPÚBLICA
PORTUGUESA

GABINETE DO MINISTRO DA EDUCAÇÃO

Exmo. Senhor

Dr. Raúl Capaz Coelho
Secretário-Geral da Educação e Ciência
1.º ANDAR NESTE EDIFÍCIO

SUA REFERÊNCIA
REF^a.:
PROC. Nº:

SUA COMUNICAÇÃO DE

NOSSA REFERÊNCIA
Nº: 539/2022
ENT.: 2433/2022
PROC. Nº: 5/2022

DATA
05-07-2022

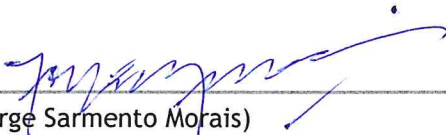
ASSUNTO: PARECER - ANÁLISE CRÍTICA DA AUTOAVALIAÇÃO - IAVE, I.P.2021

Sobre o assunto acima mencionado, junto se devolve a V. Exa. o parecer - Análise Crítica da Autoavaliação - IAVE, I.P. 2021, sobre o qual S. Exa. o Ministro da Educação exarou despacho de homologação em 04/07/2022.

Faço nota que este expediente não seguirá por outra via.

Com os melhores cumprimentos,

O CHEFE DO GABINETE


(Jorge Sarmiento Morais)

AF/AG



Entidade avaliada	Instituto de Avaliação Educacional, I.P. (IAVE)
Ano de avaliação	2021
Parecer da SGECE Proposta de Menção	Bom
Menção proposta pelo Dirigente máximo na Autoavaliação	Bom
Data de receção do RAA	14/04/2022
Análise Crítica: Fundamentação / Constatções	
Avaliação	Da totalidade de objetivos operacionais constantes no QUAR (6), foram superados 5 e atingido 1. De acordo com o n.º 1 do artigo 18.º da Lei n.º 66-B/2007, de 28 de dezembro, na sua atual redação, o IAVE evidenciou um "Desempenho Bom" em 2021, atendendo ao facto de ter atingido todos os objetivos, superando alguns. Equacionar a possibilidade de rever as metas e valores críticos dos indicadores 4 e 8, os quais registaram desvios acima de 25%.
Resultados alcançados e justificação de desvios significativos (n.º 1 do artigo 15.º)	No relatório de atividades e autoavaliação 2021, foram apresentados os resultados alcançados, os respetivos desvios e taxas de realização relativos ao QUAR. Deste modo, destaca-se a seguinte informação: - as taxas de realização dos indicadores estiveram compreendidas entre 100% e 129,5%, constatando-se a existência de dois desvios significativos, nomeadamente indicador 4 e 8, com desvios positivos superiores a 25%, justificados; - as taxas de realização dos objetivos estiveram compreendidas entre 100% e 124,88%; - as taxas de realização dos parâmetros foram as seguintes: Eficácia - 110,31%; Eficiência - 115,36%; Qualidade - 110,91%; - A taxa global de execução do QUAR correspondeu a 111,87%. Em síntese, salienta-se que: - Da totalidade de indicadores constantes em QUAR (13), foram superados 7, atingidos 6; - Da totalidade de objetivos operacionais constantes em QUAR (6), foram superados 5 e 1 atingido; - A totalidade dos parâmetros foi superada.
Revisão de objetivos, indicadores ou metas	√ Foi solicitada a alteração ao QUAR aprovado.
Verificação da informação que deve acompanhar a autoavaliação do serviço (n.º 2, artigo 15.º):	
a) Apreciação por parte dos utilizadores da quantidade e qualidade dos serviços prestados	Na parte 3. "Apreciação pelos utilizadores do serviço prestado do relatório" do relatório, foram apresentados os resultados relativos às respostas obtidas "a algumas das questões contempladas nos questionários aplicados a professores, no contexto das ações de formação ministradas e do acompanhamento do processo de supervisão da classificação das provas de avaliação externa". Alguns dados a salientar: - utilização da escala de 1 a 5 para resposta às questões fechadas: 1 corresponde a Muito Insuficiente, 2, a Insuficiente, 3, a Suficiente, 4, a Bom e 5, a Muito Bom; 1- questionários aplicados no contexto da formação de professores classificadores (grau de satisfação dos formandos): - universo de referência 1042 questionários submetidos na plataforma Moodle, o que correspondeu 45 turmas de formação de professores classificadores realizadas na modalidade de e-learning; - resultados relativos à avaliação global da ação: Nível 3 - 1,63% 4 - 15,83% e 5 - 82,44%; - comparação com os resultados obtidos em 2019 e 2020; 2- avaliação do processo de supervisão da classificação (grau de satisfação dos professores): - foram analisados 3873 questionários referentes às turmas monitorizadas durante o período de classificação das provas (fase única, 1ª e 2ª fases); - resultados apresentados por parâmetros e níveis (3, 4 e 5) - pág. 27; - comparação com os resultados obtidos em 2019 e 2020. Indicador QUAR associado: - "I.13. Percentagem de formandos que manifestem um grau de satisfação global igual ou superior a 3 numa escala de avaliação de 1 a 5", cujo resultado foi 99,9% e taxa de realização foi de 124,9%.
b) Avaliação do sistema de controlo interno	√ No ponto 4. "Avaliação do Sistema de Controlo Interno" do relatório, foi apresentada a matriz de controlo interno, onde se encontram listados os 26 itens indicados pelo CCAS. Da sua análise, constata-se que, da totalidade de itens apresentados (26), são aplicados/implementados 24, não aplicáveis 1 e não implementados 1. A totalidade dos itens da matriz encontra-se fundamentada.

Entidade avaliada	Instituto de Avaliação Educacional, I.P. (IAVE)	
Ano de avaliação	2021	
Parecer da SGECE Proposta de Menção	Bom	
Menção proposta pelo Dirigente máximo na Autoavaliação	Bom	
Data de receção do RAA	14/04/2022	
Análise Crítica: Fundamentação / Constatções		
c) Referência às causas de incumprimento de ações ou projetos não executados ou com resultados insuficientes.	√	Não foram apresentados incumprimentos nem desvios negativos no âmbito do QUAR. Não obstante, na parte I. "Atividade desenvolvida em 2021" do relatório, foram elencadas as atividades realizadas (previstas e não previstas) e as não realizadas, bem como foram apresentadas as respetivas causas para a sua não realização (pág.5).
d) Desenvolvimento de medidas para um reforço positivo do desempenho, evidenciando as condicionantes que afetaram os resultados a atingir	√	No ponto 6. Medidas de reforço positivo do desempenho, foi elencado "o desenvolvimento e a disponibilização da Plataforma ITENS, S.A. – Explorar os itens da avaliação externa em sala de aula", para além de outras plataformas, tais como: Plataforma Moodle; Plataforma de Classificação e Supervisão; Extranet; Plataforma de gestão e aplicação da PaN (Prova do Conhecimento para Aquisição da Nacionalidade); Sistema de Classificação Online do IAVE (SCOI); Plataforma de gestão da Livraria Online do IAVE; Plataforma BIT; Intranet e SmartDocs.
e) Comparação com o desempenho de serviços idênticos, no plano nacional e internacional, que possam constituir padrão de comparação		Não foram apresentados dados de comparação.
f) Audição de dirigentes intermédios e dos demais trabalhadores na Autoavaliação do serviço	√	Do ponto 5. "Audição de dirigentes intermédios e demais trabalhadores na autoavaliação" do relatório, releva-se a seguinte informação (pág. 32): - questionário online (adaptação do questionário CAF) aplicado entre os dias 1 e 16 de fevereiro de 2022; - utilização da escala de 1 a 5 (em que 1, corresponde a Muito Insatisfeito, 2, a Insatisfeito, 3, a Pouco Satisfeito, 4, a Satisfeito, e 5, a Muito Satisfeito); - a taxa de resposta foi de 97,14% (34 respostas obtidas em 35 trabalhadores). A taxa de participação em 2021 foi superior à registada em 2020 (78,13%) e em 2019 (72,2%); - nível médio de satisfação apurado: 3,96; - comparação com os resultados obtidos em 2019 e 2020. Sem indicador QUAR associado.
Comparação das unidades homogêneas (art.º 16º)	n.a.	Não aplicável.
Fiabilidade do sistema de indicadores de desempenho (n.º 2 art.º 25º)	√	As fontes de verificação encontram-se descritas no QUAR e afiguram-se apropriadas para permitir evidenciar os resultados obtidos.
Coerência entre o QUAR e os restantes documentos previsionais legalmente previstos	√	Os objetivos estratégicos e as ponderações dos parâmetros qualidade, eficácia e eficiência são adequados à missão do serviço. Os objetivos operacionais estão alinhados com os objetivos estratégicos.
Estrutura do relatório, alínea e) do art.º 8º e orientações técnicas do CCAS	√	O RAA apresenta a maioria dos pontos estabelecidos na alínea e) do art.º. 8,º da Lei do SIADAP e nas orientações do CCAS.
Cumprimento do prazo de entrega do relatório - 15 de abril	√	Cumprimento do prazo de entrega: Relatório de Atividades e Autoavaliação entregue na data de 14.04.2022.